

# Krize našich pstruhových revírů - a jak z ní ven.

Karlovarské muškařské fórum 2007

Toto „fórum“ by se nemělo stát „zdi nářků“! Mělo by být pokusem o pojmenování jak zcela evidentních tak i možných příčin všeho toho co vnímáme jako krizi pstruhových revírů.

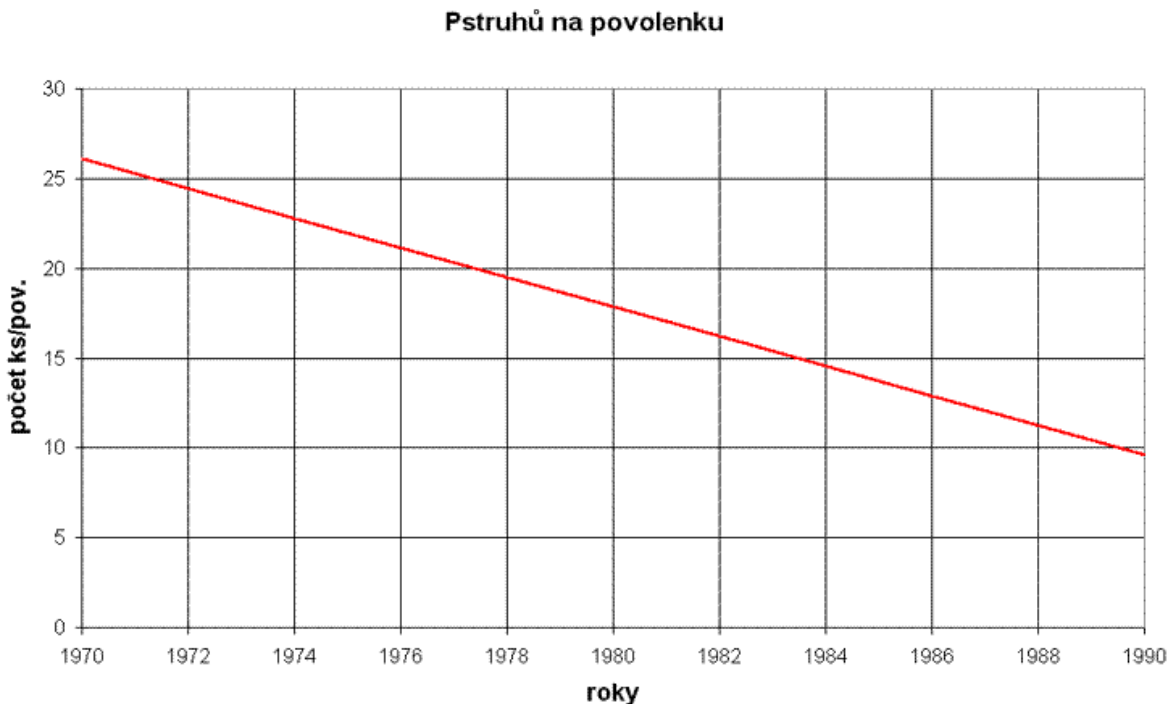
A tak se ptám:

Neměli bychom místo lamentování nahradit tečku otazníkem? **Krize našich pstruhových revírů? A jak z ní ven?** Kdekdo totiž vidí příčinu krize poněkud jinak a v něčem jiném. Mnozí ji kladou za vinu funkcionářům ČRS na všech úrovních, jiní viní „masaře“, další pak predátory z živočišné říše. Společným refrénem lamentací je, že se chytá málo ryb a jen malé ryby. To je zcela jistě pravda, ale je to pravda celá a nepokřivená základní neznalostí ekologie ryb?? Kolik dalších příčin neblahého stavu bychom spolu asi našli!? A jakou váhu bychom jednotlivým dílčím příčinám přisoudili!? Promiňte, že se vracím i ke svým dávným pokusům rozklíčovat (jistě ne všechny) možné příčiny, které v celku dnes vnímáme jako krizi pstruhových revírů a hledáme cestu jak z ní ven.

Ale je vše vůbec tak bezvýhradné?

## Krize pstruhových revírů z pohledu řadového rybáře:

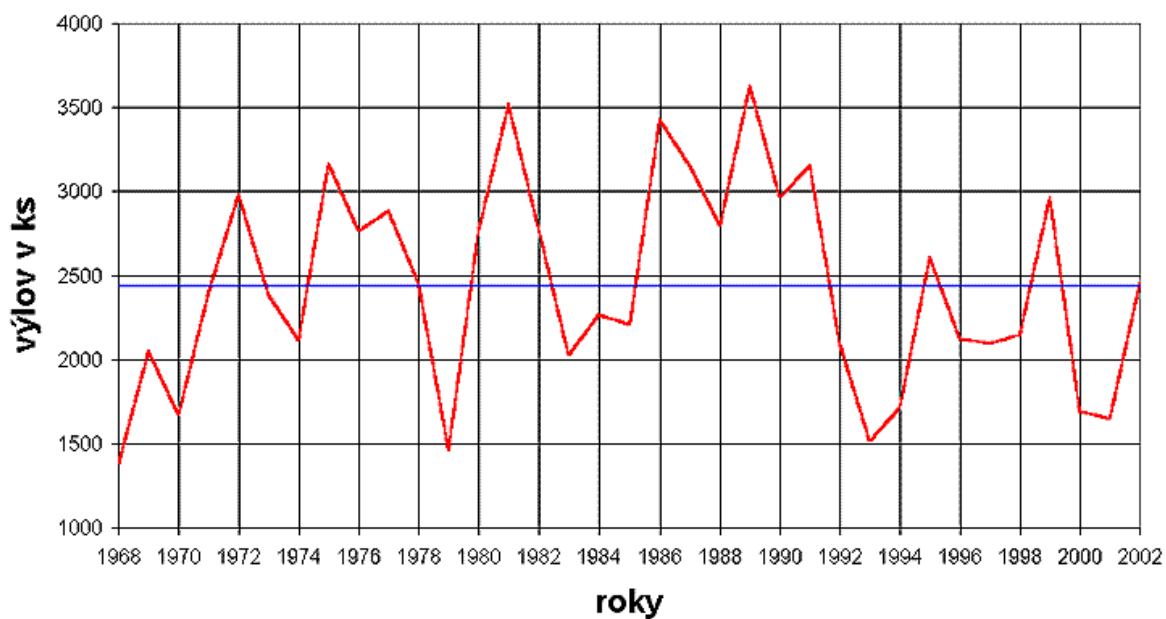
**Výrok: Rok od roku vykazují méně a méně chycených pstruhů**



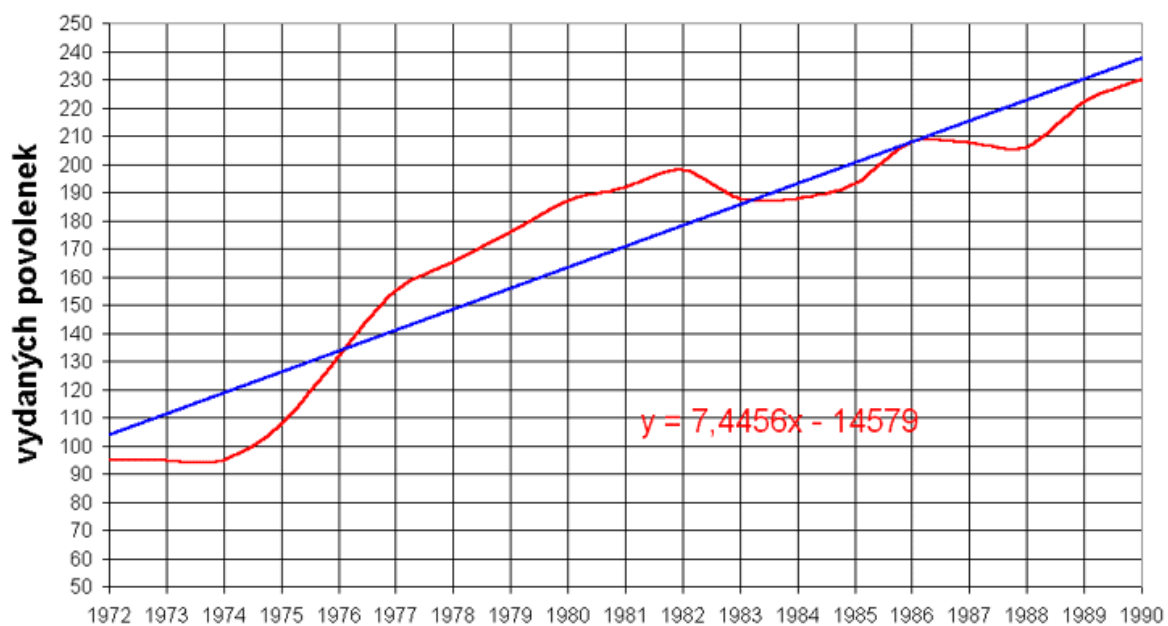
### Námítka:

Výlov je ve sledovaném období prakticky stálý (viz obr.), ale počet rybářů se zvyšuje. A jak si pamatujeme ze základní školy, „Čím vyšší je jmenovatel, tím nižší je podíl“. **Prostě se o stále stejně velký výlov dělíme s čím dál větším počtem rybářů.**

### Pstruh pot. výlovy a průměr

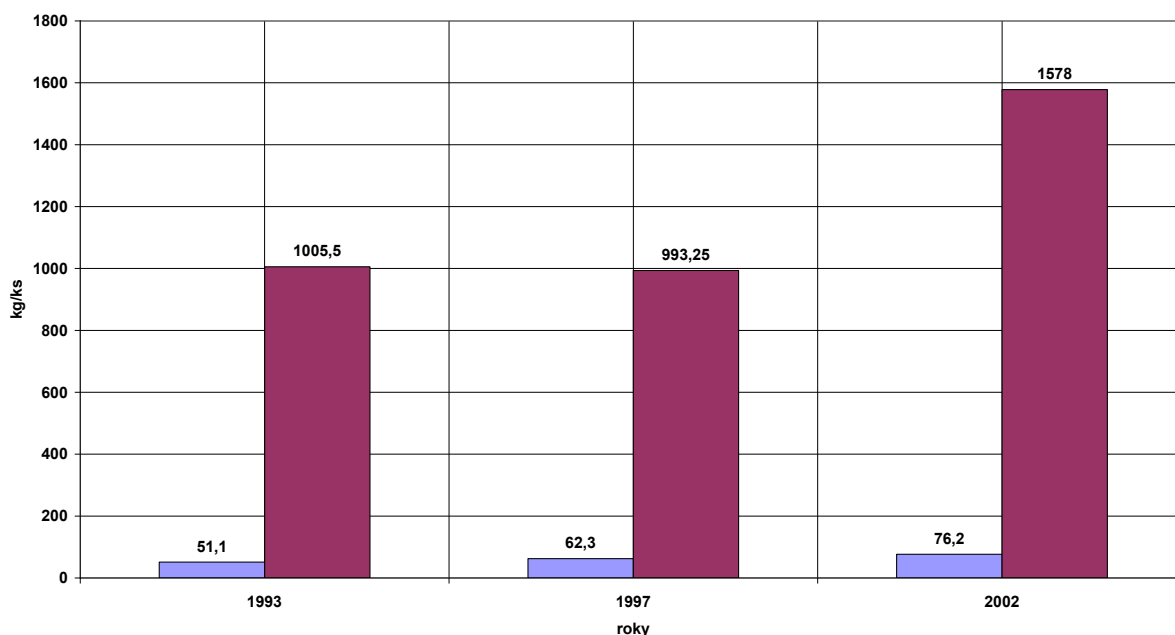


### Vývoj ryb. tlaku



**Výrok: Chytají se jen malé ryby, velká ryba na tekoucí vodě – v pstruhovém revíru - se chytí jen vzácně:**

#### Abundance/Biomasa

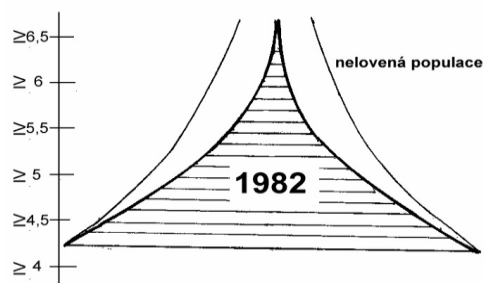


Z tohoto grafu si můžeme vypočítat (Biomasa/Abundance) **průměrnou** hmotnost jedince v populaci pstruha v daném revíru. Je to asi 0,05 kg! To odpovídá dvouleté násadě pstruha (2+), jak jej do revíru každoročně vysazujeme. Ta tedy tvoří *naprostou* (doslova zdrcující) *většinu* pstruhů v populaci. Že všechny tyto ryby nedorostou pro rybáře „důstojné velikosti“ je zcela přirozené. Přirozená i výlovní mortalita „nekompromisně pracují“ proti zájmům a přání lovců a ani důsledné uplatňování zásady Chyt' a pusť, zvyšování lovné míry, na tom mnoho nezmění. Jen **vysoké tempo růstu a velká odchovná kapacita** vodoteče mohou bonitu revíru zásadně ovlivnit ve prospěch zastoupení větších a velkých ryb v populaci.

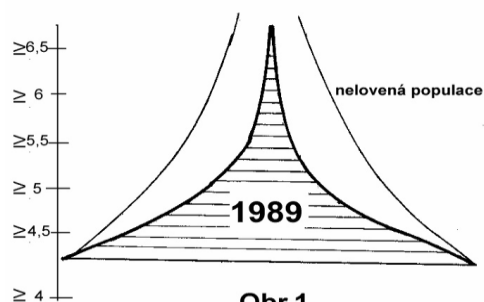
**Přelovování (overfishing) se však může negativně projevit na zastoupení větších ryb v úlovcích rybářů,** (Viz obr.), což je ovšem **výsledek prakticky neomezeného prodeje povolenek,** (viz graf vývoj rybářského tlaku), tedy i narůstajícího počtu rybářů řídicích se zásadou: „Nevezmu tu pětadvacítku já – vezme ji druhý“.

**Odlovovat je však pro tempo růstu ryb také životně důležité.** Jen tak se vytvoří podmínky pro zrychlení růstu zbývající populace. Apely na hospodáře místních organizací, aby vysazovali jen velké ryby jsou zcestné. Takto bychom popřeli - a za ta slova teď budu těžce kritizován -

poslání, které nám bylo zákonem o rybářství spolu s propůjčením výkonu rybářského práva uloženo, a to, **využívat přirozenou produkci revírů.** Lze namítnout, že v profesionálních rybochovných zařízeních lze vyprodukovat ryby mnohem efektivněji a do lovných vod je pak pro lovce prostě přesadit. Samozřejmě! Ale to jsme se s takovou úvahou dostali už někam úplně jinam. Byla-li by tím krize našich pstruhových revírů pro mnohé (dle jejich mínění) vyřešena nebo zažehnána, pak prosím!



Věková pyramida a její vývoj



Obr.1

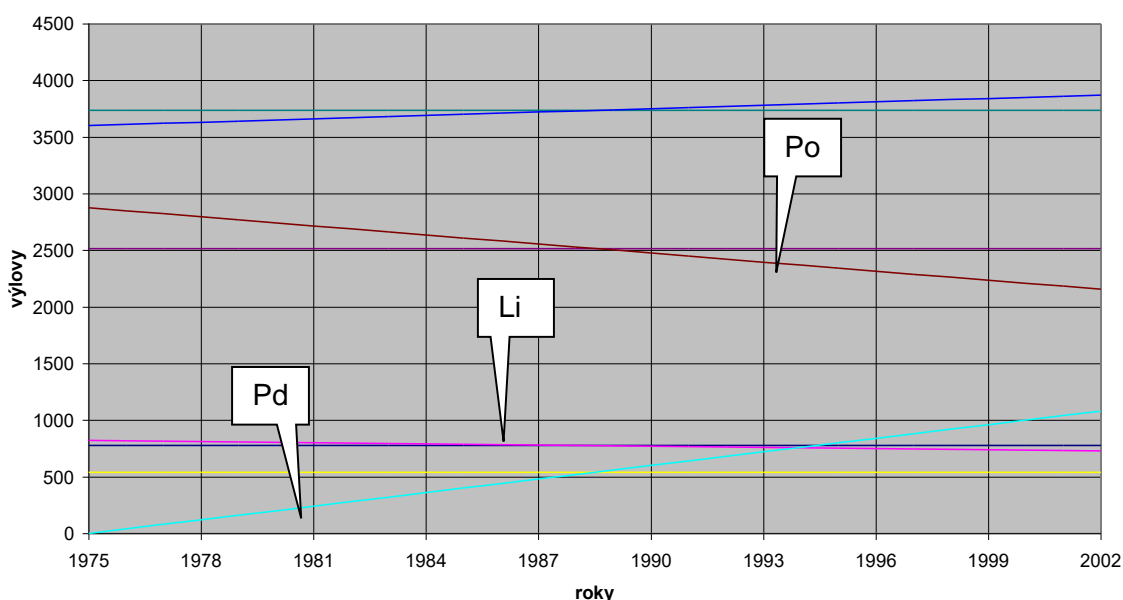
## Otázka: Jak je to tedy s úbytkem pstruha potočního? Stává se ohroženým druhem, nebo ne?

Nejjednodušší by bylo přitakat a s odjištěným revolverem začít hledat vnějšího nepřítele. Nebylo by to –alespoň dle mého názoru – korektní. Proto musím začít trochu zešíroka:

Evropská rybářská aliance (EAA) přišla s podnětnou ideou společné rybářské politiky EU, založené na **trvale udržitelné budoucnosti sportovního rybářství**. Klíč k tomu spočívá - dle EAA - ve zvláštním postavení sportovního rybářství mezi komerčním rybářstvím a nevládními organizacemi na ochranu životního prostředí. Domnívám se, že vlastně nejde o nic co bychom neznali; o naplnění dílce nám známého rybářského práva - Ryby chovat, ryby chránit, ryby lovit. Samozřejmě v tom nejširším pojetí. Protože naše MO ČRS Rožnov hospodaří na výlučně pstruhovém revíru, soustředím se jen na hodnocení výlovu lososovitých ryb, pstruha pot., lipana podhorního. a pstruha duhového.

Nyní porovnáám nejen dlouhodobé výběrové průměry výlovu těchto ryb, ale hlavně *dlouhodobé trendy výlovů*, a to metodou prokládání výlovů v jednotlivých letech přímkami lineárních regresních rovnic.

Lososovité - trendy a průměry

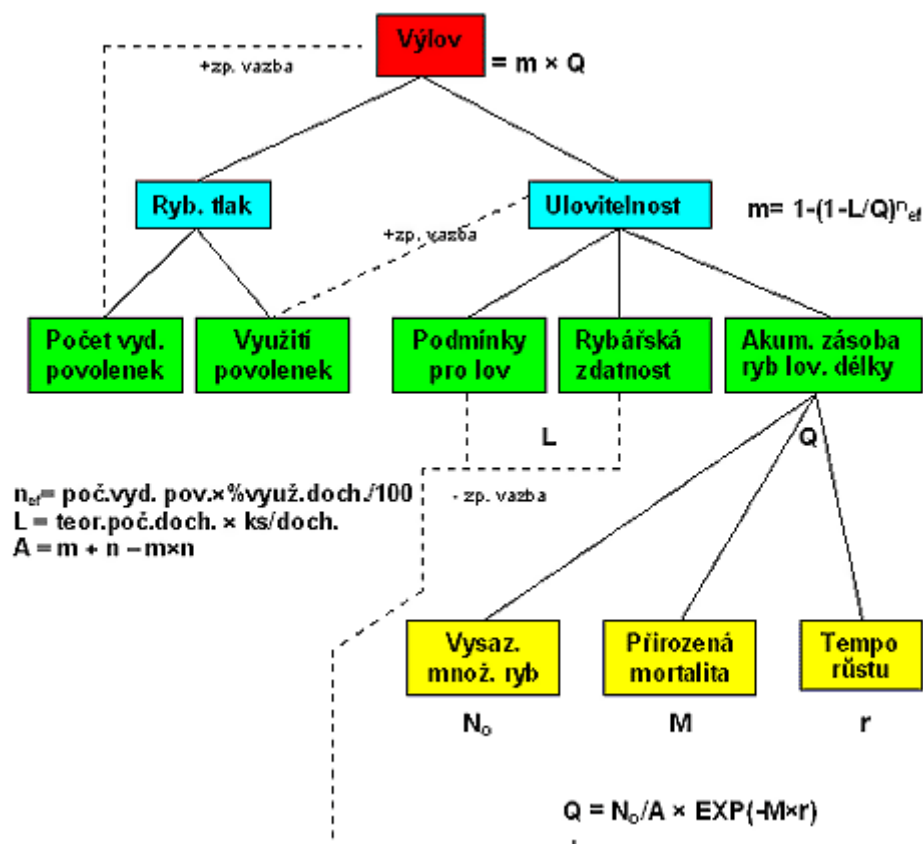


Z grafu je zřejmé, že **sumárně je výlov lososovitých ryb prakticky dlouhodobě stálý** dokonce s naznačeným trendem mírného vzestupu. Ale až podrobnější analýza naznačí, co je za tímto, jinak příznivým výsledkem, skryto:

**Výlov naší hlavní ryby, pstruha potočního**, (činí v dlouhodobém průměru 67%), **soustavně klesá** průměrnou rychlostí cca 0,9%/rok, **výlov lipana podhorního**, (19%), **je v dlouhodobém průměru stálý**, jen s nevýznamným poklesem, **výlov pstruha duhového**, (14%), **výrazně stoupá**, a to rychlostí 39%/rok.

Na tomto místě je nutné poznamenat, že se toto konstatování opírá o **vykázané úlovky ryb** v *Záznamech o docházce a úlovcích*. Budeme-li však tento nepopiratelný fakt – klesající výlov Po - konfrontovat s výsledky ichtyologického průzkumu, dostane celá situace, kterou vnímáme jako **krizi** poněkud jinou podobu.

Pokusme se o její rozbor a výklad na základě tohoto schématu:



**rybářský tlak** můžeme pokládat v revíru MO ČRS za dostatečně, (někdy až neúnosně), velký, nemůže tedy být za snižující se výlovy (v ks!) Po přímo zodpovědný. Zůstává pak jako příčina poklesu výlovu **ulovitelnost**.

Tu určují

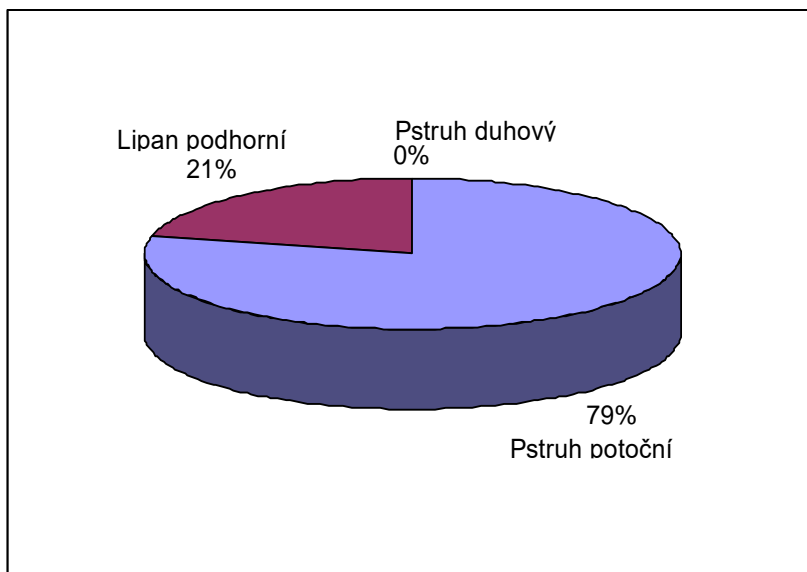
- podmínky pro lov
- rybářská zdatnost
- akumulovaná zásoba ryb lovné délky.

O **rybářské zdatnosti** našich členů nemůže být pochyb. Naopak, převládající rybolovný způsob, **muškaření**, rozšiřuje možnost úlovku o lipany, kteří tak v denním limitu mohou tvořit **nezanedbatelný podíl výlovu**. Totéž platí i u pstruha duhového. **V dlouhodobém průměru mohou tedy tvořit poslední dva druhy ryb 1/3 denního limitu rybáře, pouze 2/3 zbývají na pstruha potočního.**

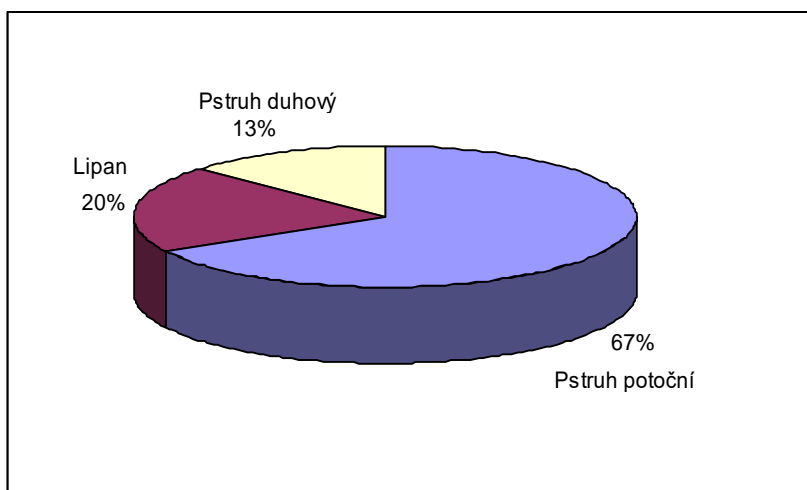
**Podmínky pro lov** pstruha nejsou, zvláště v posledních letech, příznivé. Opravy břehových opevnění, téměř nepřetržitý pohyb mechanismů v řečišti a trvalý zákal vody, letní přisušky, zužují možnosti lovu na velké části revíru.

**Akumulovanou zásobu ryb lovné délky** určují: **Vysazované množství násady, přirozená mortalita a tempo růstu.** Vysazované množství násady je dlouhodobě stálé a s největší pravděpodobností nemá na pokles výlovu Po vliv. Přirozená mortalita a tempo růstu *mohou být* z důvodů vzpomenutých v podmínkách pro lov negativně ovlivněny a tak na pokles výlovu Po spolupůsobit. Spolu s tím se může vlivem břehových oprav a nevhodných úprav řečiště **snižovat odchovná kapacita toku.**

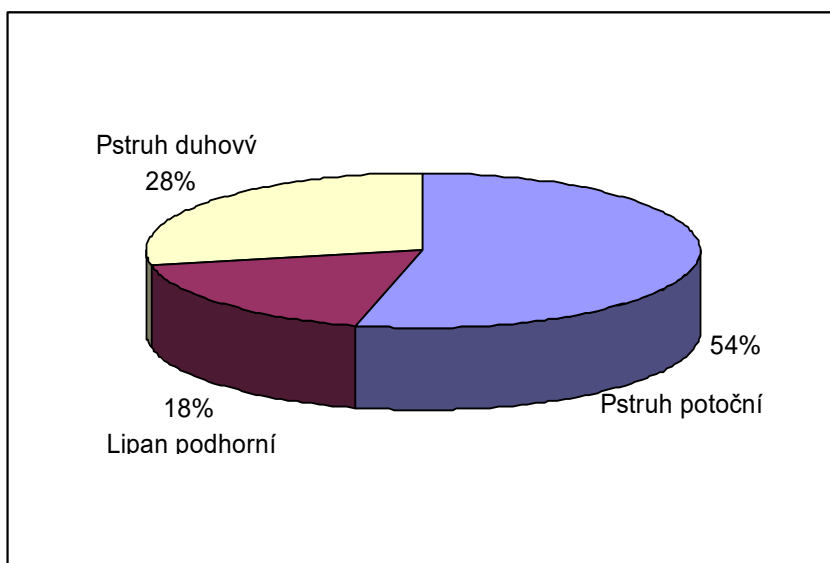
## ***Virtuální košík muškaře***



**1975**



**1988**



**2002**

Pravděpodobně mají na klesající výlov Po vliv všechny uvedené faktory, záleží však na tom, v jaké míře ten který působí, který má rozhodující váhu. **Zásadní přiblížení ke správné odpovědi bychom mohli očekávat jen od znalosti dalšího výsledku ichtyologického průzkumu abundance a ichtyomasy obsádky revíru.**

### Otázka na každého z nás:

Smíříme se s poklesem výlovu Po a trvale udržitelný rybolov budeme vyrovnávat masivním vysazováním Pd, nebo se budeme *skutečně aktivně zasazovat o zachování životních podmínek, zachování biotopu pstruha potočního, našeho původního druhu?* Pstruh potoční je nezpochybnitelně bioindikátorem vypovídajícím nejen o čistotě vody, ale i o stavu, struktuře jeho biotopu, úkrytech a pod. Jinými slovy, slovy EAA, zda se postavíme spíše na stranu bližší komerčnímu rybářství nebo na stranu ekologických organizací, zda budeme **činorodě** hledat mezi nimi optimální polohu. Tato otázka nemá jen rybářsko-ekologický podtext, je to i otázka ekonomie jedné každé rybářské organizace.



Není snadné určit a popsat **hlavní příčiny současného stavu** v jeho komplexnosti a provázanosti, stavu, který vnímáme jako krizi pstruhových revírů. Ještě těžší by bylo nabídnout neselhávající návod jak z té krize ven.

**Jak to vidím já, bez nároku na správnost a úplnost:**

1. **Vysoký rybářský tlak** (přelovování populace pstruha pot.) **při**
2. **klesající odchovné kapacitě toků** (snížená vodnatost vodotečí, katastrofální letní a podzimní přísušky), dále
3. **nehodné břehové úpravy toků jejich správci** (nedostatek úkrytů a proudových stínů),
4. **nerespektování specifických podmínek** jednotlivých revírů unifikovaným rybářským řádem (lovné délky, denní a roční limity, lov jen pro zábavu apod. (ChaP→ mortalita ryb puštěných z háčku).

### Řešení ???

- ad 1. Návrat k samostatnému hospodaření místních organizací s ukazateli hospodářského plánu před zavedením územního hospodaření, samozřejmě modifikovaných podle stávajících podmínek a tedy **konkrétně - s limitovaným počtem vydávaných celosezonních povolenek.**
- ad2.a 3. Úzká spolupráce s odbory ŽP obcí a s orgány pro životní prostředí (CHKO) při projednávání prací ve vodotečích správami povodí. Preferovat a požadovat např. budování příčných výhonů v uměle napřímených tocích.
- ad4. Samostatně hospodařícím subjektům musí být umožněno nastavit bližší podmínky výkonu rybářského práva podle specifických podmínek konkrétního revíru nebo jeho části. **Zákon o rybářství se musí dotýkat jen základních ustanovení směřujících k ochraně ohrožených druhů ryb a k zachování plnohodnotné funkce vodního ekosystému.**